



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-3372/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u zaključenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANATOLA d.o.o. u stečaju, OIB 73935942803, Split, Kopilica 5, odlučujući o žalbi podnositeljica LIZABET NJARI rođ. FILIPIĆ, OIB 15500828754, Split, Lovretska 15 i SANDRE POKLEPOVIĆ rođ. FILIPIĆ, OIB 81164176334, Milna, Galicija II. 15, koje zastupa punomoćnica Daniela Jurić, odvjetnica u Splitu, protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1435/2016-26 od 12. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Lizabet Njari rođ. Filipić, OIB 15500828754, Split, Lovretska 15 i Sandre Poklepović rođ. Filipić, OIB 81164176334, Milna, Galicija II 15, kao neosnovana i potvrđuje točka I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1435/2016-26 od 12. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-1435/2016-26 od 12. rujna 2023. Trgovački sud u Splitu odbacio je kao nedopušten zahtjev od 11. veljače 2022. podnositeljica Lizabet Njari rođ. Filipić iz Splita, Lovretska 15 i Sandre Poklepović rođ. Filipić iz Milne, Galicija II 15, kojim traže od suda da podnositeljicama izda dozvolu za brisanje založnog prava upisanog na teret 141/144 dijela čest.zem. 1144/1 u zk.ul. 3038 k.o. Milna, suvlasništvo prednika podnositeljica Nikole Filipić-Ožurović, pok. Nikole, upisanog kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar pod brojem Z-2880/07 (točka I. izreke), te je odbacio kao nedopušten prijedlog stečajnog upravitelja Deana Prelevića iz Splita od 29. kolovoza 2022. kojim je predložio da sud donese odluku kojom se nalaže stečajnom upravitelju da izda zahtjev za brisanje založnog prava stečajnog dužnika upisanog na čestici zemlje 1144/1, zk.ul. 3038 k.o. Milna te da naloži podnositeljicama zahtjeva za brisanje da snose troškove brisanja založnog prava (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenje proizlazi kako je prvostupanjski sud odbacio kao nedopušten zahtjev predlagateljica kojim od suda traže da podnositeljicama izda dozvolu za brisanje založnog prava na predmetnoj nekretnini kao i zahtjev stečajnog upravitelja stečajnog dužnika kojim je zahtijevao da sud naloži stečajnom upravitelju da izda zahtjev za brisanje založnog prava na spornoj nekretnini jer je utvrdio da predlagateljice i stečajni upravitelj nisu ovlašteni na podnošenje navedenih zahtjeva niti je sud ovlašten donijeti predložena rješenja. Sud nije ovlašten na izdavanje zatraženih da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 5. st. 1. i 2. u vezi s čl. 6. st. 1., 2. i 4. te čl. 129. i čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Sud je utvrdio da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje dužnik ima 118.500,42 EUR neizvršenih osnova i blokadu računa dulju od 60 dana te da postoji imovina stečajnog dužnika, radi čega je otvorio stečajni postupak nakon što je pravomoćnim rješenjem istog suda uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma, te je obustavljen predstečajni postupak.

3. Protiv navedenog rješenja predlagateljice su podnijele žalbu iz čijeg sadržaja proizlazi da je podnose protiv točke I. izreke rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje u pobijanom dijelu ukine. U žalbi su, u bitnom, navele da je prednik predlagateljica sa stečajnim dužnikom sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zk.ul. 2857 k.o. Milna koji nije ispunjen i koji se više ne može ispuniti budući da u stečajnom masi stečajnog dužnika nema nikakvih sredstava. Smatra da su predlagateljice stečajne vjerovnice dužnika, da im je stečajni upravitelj dužnika priznao tražbinu, da su ovlaštene na podnošenje zahtjeva za izdavanje isprave kojom će se predmetna nekretnina osloboditi upisanog tereta, te da je sud neosnovano odbacio njihov zahtjev.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1435/2016 od 2. studenog 2017. otvoren i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, te da je rješenjem istog suda poslovni broj Tt-17/11454-2 od 21. veljače 2018. dužnik brisan iz sudskog registra. Podneskom od 11. veljače 2022. podnositeljice su podnijele zahtjev da sud izda podnositeljicama dozvolu za brisanje založnog prava upisanog na teret 141/144 dijela čest.zem. 1144/1, pod brojem Z-2880/07. Prvostupanjski sud je zaključkom od 26. srpnja 2022. naložio stečajnom upravitelju brisanog stečajnog dužnika da u roku od trideset dana podnese izvješće o stanju stečajne mase i da se očituje na navedeni podnesak podnositeljica. Stečajni upravitelj je u podnesku od 29. kolovoza 2022. naveo da nije utvrdio postojanje

stečajne mase koja bi se mogla unovčiti, da predlaže sudu da naloži stečajnom upravitelju da predlagateljicama izda zahtjev za brisanje založnog prava stečajnog dužnika upisanog na čest.zem. 1144/1, upisane u zk.ul. 3038 k.o. Milna i da naloži podnositeljicama da snose troškove brisanja založnog prava.

7. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da predmetni zahtjev predlagateljica nije dopušten.

8. Naime, založno pravo, čije se brisanje traži, upisano je u korist pravnog prednika stečajnog dužnika na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine broj 011-ZR-10/07 od 22. listopada 2007. kojeg su sklopili Nikola Filipić-Ozurović kao prodavatelj i prednik stečajnog dužnika Anatola d.o.o. zastupan po tadašnjem direktoru. U članku 7. st. 2. tog Ugovora jasno je navedeno da je prodavatelj suglasan da se kupac na temelju tog Ugovora i bez njegovog prethodnog posebnog pismenog odobrenja i sudjelovanja može, kod nadležnog suda, zatražiti i ishoditi upis založnog prava, sve u visini uplaćene Akontacije (10% od ukupne kupoprodajne cijene ili 54.743,00 EUR).

9. Pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda da stečajni upravitelj sukladno čl. 88. st. 1. i 3. SZ-a ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, da zastupa stečajnog dužnika, te da sukladno čl. 89. st. 1. t. 13. SZ-a nakon zaključenja stečajnog postupka zastupa stečajnu masu. Nadalje, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je stečajni upravitelj, a ne sud, ovlašten izdati brisovno očitovanje, pod uvjetom da su za to ispunjeni uvjeti. Zbog navedenog razloga zahtjev predlagateljica od 11. veljače 2022. (kao i prijedlog stečajnog upravitelja od 29. kolovoza 2022.) je nedopušten, slijedom čega je pravilno odbačen. Od tuda neosnovanost svih daljnjih žalbenih razloga.

10. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio prvostupanjskog rješenja.

Zagreb, 26. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085e-bd4c8**

Kontrolni broj: **092c1-60533-73fb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.